

Арбитражный суд г. Москвы

**Истец 1:** ООО «Производственное объединение «Сази»  
140002, Московская область, г. Люберцы  
ул. Красная, д. 1

**Истец 2:** ЗАО «Сази»  
141231, Московская обл., Пушкинский р-н,  
п. Лесной, ул. Центральная, д. 5

**Ответчик:** Шахмин Эдуард Родионович  
119333, Москва, Ленинский пр-т, д.52, кв. 61

**3-е лицо:** ООО «Группа компаний «РОБИТЕКС»  
Московская обл, г. Серпухов, Северное  
шоссе, д.16, корп.1.

по делу №А40-62721/11-27-512

### ОТЗЫВ на исковое заявление

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело по иску ООО «Бечета» в лице Управляющей компании ООО «Производственное объединение «Сази» и ЗАО «Сази» (далее - Соистцы) об обязанности меня, Шахмина Эдуарда Родионовича, опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «Сази» и ООО «Производственное объединение «Сази» сведения о продукции и взыскании морального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений, взыскании морального ущерба.

Я считаю утверждение Соистцов о распространении информации, порочащей их деловую репутацию посредством размещения на интернет-сайте gobitex.ru, несоответствующим действительности, поскольку мною такая информация не публиковалась, а Соистцами доказательствами не подтверждена.

Довод Соистцов о том, что я на интернет-сайте gobitex.ru фактически указал на то, что «САЗИ» обманывает своих потребителей и продает некачественный товар, завышая срок эксплуатации герметика более чем на 10 лет, равно также как и довод о занижении срока эксплуатации продукции Соистцов, не соответствует действительности.

При обращении к интернет-сайту gobitex.ru, в том числе к программе «Электронный менеджер-консультант», содержащейся на данном сайте, информации ни о Соистцах, ни о выпускаемой ими продукции не обнаруживается.

Представленный Соистцами в материалы дела Акт экспертного исследования №361\10 от 09.03.2010 г., проведенного Научно-исследовательским институтом судебной экспертизы по инициативе ООО «Производственное объединение «САЗИ», выводов о наличии на интернет-сайте gobitex.ru упоминаний о Соистцах и их продукции также не содержит.

Экспертиза, проведенная Научно-исследовательским институтом судебной экспертизы, произведена по инициативе ООО «Производственное объединение «САЗИ», без приглашения и участия Ответчика. В связи с чем, **Акт экспертного**

**Примечание [ПЛ1]:** Это означает, что в момент написания отзыва, то есть ВО ВРЕМЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА, на сайте информации НЕТ. Но это не означает, что ее ТАМ НЕ БЫЛО ДО ПРОЦЕССА, когда мы принимали решение об обращении в Суд для юридической защиты наших интересов. Как вы думаете, Читатель, понимал это тот, кто писал выделенную фразу?

**Примечание [ПЛ2]:** 1) Либо автор читал НЕ ТОТ ДОКУМЕНТ, о котором пишет в отзыве Суду, 2) либо у него не хватает компетентности разобраться в упомянутом им документе, 3) либо автор Суду лжет. **Посмотрите** - в трех (!) из восьми пунктов выводов этого Акта прямо указывается наличие на сайте упоминаний торговых марок Стиз-А и Стиз-В.

исследования №361\10 от 09.03.2010 г. является неотъемлемым и недопустимым доказательством в смысле статей 67-68 АПК РФ и не может быть положен в основу судебного решения.

Более того, проведение Соистцами экспертизы в досудебном порядке по данным видам правоотношений не основано на нормах права.

Соответствующего ходатайства сторон о проведении экспертизы в Арбитражный суд г.Москвы в порядке ст. 82 АПК РФ не заявлялось, экспертиза в соответствии со ст. 83 АПК РФ не проводилась. В связи с чем, **Акт экспертного исследования на основании п. 7 ст. 71 АПК РФ подлежит исключению из состава доказательств, представленных Соистцами.**

Обращаем внимание Суда на то, что **все доказательства Соистцов** о распространении Ответчиком сведений, порочащих их деловую репутацию посредством интернет-сайта [robiteh.ru](http://robiteh.ru), **основаны на доказательствах, нотариальное обеспечение которых в соответствии со ст.ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате не проводилось.**

Между тем, в соответствии с п. 8 ст.75 АПК РФ письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или форме надлежащим образом заверенной копии.

При этом **к надлежащим образом заверенным копиям документов в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении ВАС РФ от 20.12.2010 №ВАС-14501/10, относятся только те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью компетентного должностного лица, от которой исходит соответствующий документ.**

В соответствии с п.6 ст.71 АПК РФ не может считаться доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа.

Таким образом, распечатка информации с интернет-сайта [robiteh.ru](http://robiteh.ru), представленная Соистцами в материалы дела, не является надлежащим доказательством.

Следовательно, факт распространения мной информации, порочащей деловую репутацию Соистцов посредством размещения на интернет-сайте [robiteh.ru](http://robiteh.ru) не доказан.

С данным утверждением согласился и Арбитражный суд г. Москвы, своим решением от 15.04.2011 г. по делу № А40-153047/10-27-1296, отказавший Соистцам в удовлетворении их исковых требований к ООО «Группа компаний «РОБИТЕКС» о защите деловой репутации, в том числе и потому, что: «Представленный акт экспертного исследования НИИСЭ от 23 марта 2010 года также не может служить доказательством факта распространения информации...».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 131 АПК РФ, прошу Суд в удовлетворении исковых требований ООО «Производственное объединение «Сази» и ЗАО «Сази» отказать.

**Шахмин Эдуард Родионович**

**Приложение:** копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2011 г. по делу № А40-153047/10-27-1296.

**Примечание [ПЛЗ]:** То есть мы должны были ПРИГЛАСИТЬ Ответчика вместе провести проверку его сайта? Можно ли допустить, что сам автор верит в то, что пишет здесь? "Вы, мои конкуренты, позвоните мне в Институт судебной экспертизы, чтобы вместе посмотреть мой сайт, и я приеду не поправив предварительно ту информацию, которую вы, мои конкуренты, ранее уже требовали от меня снять с сайта". Не знаем, как Вы, читатель, а мы не верим, что это написано искренне. А если это не так, то возникает вопрос - зачем вообще это было написано в документе такого уровня.

**Примечание [ПЛ4]:** Следите за рукой, граждане конкуренты! Наш адвокат таких ошибок не делает. И мы в Суд "распечатки информации с интернет-сайта ... не передавали". За эту распечатку автор, похоже, пытается выдать упомянутый им акт №361/10, переданный в Суд *в оригинале*. Мог ли автор не понимать разницы в этих документах? Разные, конечно, есть на свете "авторы"... Найдутся и такие, которые не поймут. Но в данном случае, по нашему мнению, человек, писавший отзыв, просто лгал.

**Примечание [ПЛ5]:** "... поскольку в нем изложены исследования по содержанию информации, находящейся на сайте в сети Интернет, но отсутствуют достоверные сведения о распространении исследованной информации ответчиком". Это - окончание начатой в тексте отзыва цитаты из Решения суда. Нам представляется, что вторая часть цитаты всё ставит с головы на ноги. В этой фразе Судья однозначно признает **наличие** в интернете (то есть на сайте [robiteh.ru](http://robiteh.ru)) скандальной информации. Ой, Судья, просто не считает такое наличие доказательством распространения информации. Но автор-то оспаривает именно **наличие**, поскольку признать его означает **подтвердить, что на сайте БЫЛА размещена ложная информация, преднамеренно поставившая в затруднительное положение потребителя!** Похоже, споткнулся автор о собственные уловки.